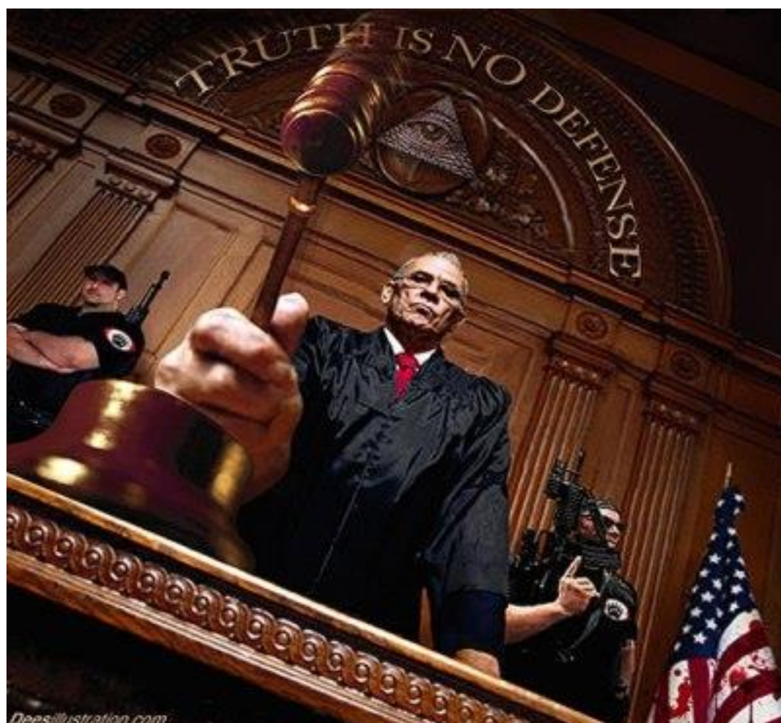
Krom is Recht in Almelo

Gawain 13 december 2014

Een inzending van Gawain. Tekst en afbeelding rechter van Gawain, overige afbeeldingen met bijschriften toegevoegd door Frissekijk.

Vandaag, vrijdag 12 december jl., in Almelo geweest. Wat doet een mens in Almelo als hij niet gaat feestvieren in Preston Palace? Ik zou het niet weten, maar omdat ik gisteren las dat daar vandaag om 11.00 uur een rechtszaak speelde tegen een "Holocaustontkenner", besloot ik daar naar toe te gaan om te zien in welke bochten vertegenwoordigers van onze rechtsstaat zich wringen om het superieure Universele Mensenrecht, het paradepaard van onze Democratische Staat en Grondwet, de Vrijheid van Meningsuiting aan zich ondergeschikt te maken. In dit geval naar aanleiding van een regelrechte trivialiteit, een kritisch artikeltje door een meneer Smelt over bepaalde joden en hun mores, geplaatst op de site van BOINNK! (Ik schrijf alles even snel op, om bij de actualiteit aan te sluiten, dus ik zal ongetwijfeld dingen missen of vergissingen maken.)



De waarheid pleit niet vrij.

Voor hen die hem net zoals ik (nog) niet kenden, de heer Smelt is een in-en-in keurig man van middelbare leeftijd, iemand voor wie ik mijn hand in het vuur steek dat hij een blanco strafblad heeft, nooit met justitie in aanraking is geweest, zijn vrouw en zelfs zijn hondje niet slaat, kortom een model-Nederlander waarvan we er niet genoeg (kunnen) hebben.

De heer Smelt is van huis uit een voorbeeldig Christen, die tot voor enkele jaren een actieve rol speelde in clubjes zoals "Christenen voor Israël" en voorop ging bij pro-

Israël demonstraties. Maar, sinds hij enige jaren geleden zich meer dan oppervlakkig verdiepte en het jodendom, met name in de Talmoed en de rabbinale leringen daaromheen, werd Smelt steeds minder enthousiast over de leringen van dat volkje en de gedragingen en uitingen met name van bepaalde leiders.



“Christenen” voor Israël: nuttige Goyim. Het is dat Jezus leeft, maar anders zou Hij zich omdraaien in Zijn graf.

Smelt, een serieus, eerlijk, oprecht en kritisch man, kon – zoals ik stellig bij hem heb menen te bespeuren – de foute leerstellingen niet langer in overeenstemming brengen met die van de Christelijke Bijbel, maar ook niet met zijn geweten. Als ik heel eerlijk ben, kan ik mij daarbij best wat voorstellen. Maar, dat was niet alles, Smelt meende uit de stukken, leringen en contacten die hij met joodse rabbi’s had een enorme discrepantie op te merken tussen dat wat zij in hun officiële uitingen zeggen, doen en uitdragen en datgene waar zij werkelijk voor staan. Voor dat voor Smelt ondraaglijke, want onbehoorlijke verschil – gewoonlijk “hypocrisie” en in de volksmond “schijnheiligheid” of “bedrog” genoemd – meent Smelt zijn mede-Christenen te moeten waarschuwen. Hij is dan ook al langere tijd afvallig van de “Christenen voor Joden” of zoiets en beijvert zich om Christenen de schellen van de ogen te doen vallen. Misschien is dat wel de reden dat hier te lande de pro-Israël aanhang is gesmolten als sneeuw voor de Z(i)on en fatsoenlijke lieden als Gretta Duisenberg en Dries van Agt hun zionistische “vrienden” met de ene na de andere harde waarheid confronteren.

Goed, vanochtend waren er in de rechtszaal van Almelo enkele tientallen belangstellenden, verreweg de meesten ter morele ondersteuning van Smelt. Dat hadden er naar mijn mening meer kunnen zijn, als bekend was geweest dat deze zaak over zo'n belangrijk punt als de Vrijheid van Meningsuiting (want daar ging het over, en niet anders!) eerder bekend was geweest. Ikzelf las het pas gistermiddag op internet.

JTA
THE GLOBAL JEWISH NEWS SOURCE

JTA ARCHIVE NEWS & OPINION LIFE & RELIGION ARTS & ENTERTAINMENT JEWISH HOLIDAYS LOCAL

Sephardi leader Yosef: Non-Jews exist to serve Jews

By Marcy Oster | October 18, 2010 10:40pm

JERUSALEM (JTA) — Israeli Sephardic leader Rabbi Ovadia Yosef in his weekly Saturday night sermon said that non-Jews exist to serve Jews.

"Goyim were born only to serve us. Without that, they have no place in the world; only to serve the People of Israel," he said during a public discussion of what kind of work non-Jews are allowed to perform on Shabbat.

"Why are gentiles needed? They will work, they will plow, they will reap. We will sit like an effendi and eat," he said to some laughter.

Deze Yosef was geen randfiguur, zijn uitvaart werd bijgewoond door bijna een miljoen Joden.

Dan de rechtzaak zelve. Laat ik maar direct met de deur in huis vallen, daarna zal ik toelichten en bewijzen waarom ik dit oordeel vel.

De door Openbaar Ministerie en Rechtbank opgevoerde vertoning was een regelrechte FARCE, een AANFLUITING, een KLUCHT en een WANVERTONING tegelijk.

Ik (een leek en geen jurist zijnde) zal u zeggen waarom:

1. Ten eerste: deze zaak had NOOIT ontvankelijk mogen worden verklaard. Niet door het OM en niet door de Rechtbank. Waarom niet? Elke eerstejaars student Rechten weet dat bij een klacht de klager zelf een "redelijk belang" bij de zaak moet hebben. Als u dus uw overbuurman aanklaagt omdat hij uw vriendin heeft "beledigd", zal de Officier zeggen dat de beledigde zelf die klacht maar moet indienen. Juist? Juist!

In het geval Smelt is de klacht ingediend door een Christelijke dame, een domina; zij is geen jood, niet naar religie en niet naar afkomst en vertegenwoordigt voor zover bekend ook geen joden. Case Closed zou je zeggen. Einde verhaal voor de officier en in dat juridisch voetspoor ook voor het Hof. Niet in Almelo dus. De Pavlov reactie treedt onmiddellijk in als het woord "joden" of "Holocaust" valt. Daarop zijn wij vanaf ons 8^{e} levensjaar atgericht

(gehersebnspoeld). Is dit nu Recht of Krom? KROM! en procedureel onjuist. Er was geen enkel beletsel voor welke direct aangesprokene om zelf een klacht in te dienen. Dat is zo krom en m.i. ook een juridische blunder, want Ik kan mij namelijk niet voorstellen dat wij in het Nederlands Recht zoiets kennen als“plaatsvervangend beledigd zijn”.

2. Dan het aspect Rechtsongelijkheid. Internetpublicaties vinden plaats op zgn. internetsites. Veel publicisten plaatsen hun stukken op sites waarvan zij niet weten of deze in Nederland worden “gehost” (en mogelijk onder de Nederlandse wetgeving vallen) of in enig buitenland, (bijv. de VS) en dan onder de veel ruimere definities van dat land vallen. In het laatste geval is vervolging niet of nauwelijks mogelijk, te complex en/of te duur en wordt er in de praktijk dan ook zelden of nooit vervolgd. Alleen omdat de heer Smelt kennelijk niet wist waarvandaan de site BOINNK! wordt gehost (in Nederland) is justitie in staat geweest hem en zijn provider te traceren c.q. te vervolgen. Want ook zijn provider was zo eerlijk haar site in Nederland en onder eigen naam en adres te verzorgen. Alleen al daaruit blijkt, dat als je in Nederland eerlijk en open bent, dat wordt gestraft, want haar buurman die hetzelfde onder pseudoniem bij een Amerikaanse provider doet, wordt niet strafrechrelijk vervolgd. Eerlijkheid en openheid worden door Justitie dus bestraft. Hierbij is dus zeker sprake van willekeur, waardoor de heer Smelt (in tegenstelling tot een veel groter aantal andere Nederlanders) strafrechtelijk wordt vervolgd. Is dit Recht of Krom? Dit is KROM! Jurisprudentie of geen jurisprudentie.
3. De rechtsgrond waarop de heer Smelt is vervolgd is Artikel 137 c. WvS. Deze luidt:

“Hij die zich in het openbaar, mondeling of bij geschrift of afbeelding, opzettelijk beledigend uitlaat over een groep mensen wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging, hun hetero- of homoseksuele gerichtheid of hun lichamelijke, psychische of verstandelijke handicap, wordt gestraft met gevangenisstraf van ten hoogste een jaar of geldboete van de derde categorie.

Het moge duidelijk zijn dat de heer Smelt zich NIET beledigend heeft uitgelaten over een groep mensen (bepaalde joodse rabbi’s) *“wegens hun ras, hun godsdienst of levensovertuiging”,* etc. Niks “racistisch” dus. In tegendeel: wie jood zijn als “racistisch” instrumentaliseert doet wat Hitler ook deed. De heer Smelt heeft zich in zijn gewraakte column weliswaar kritisch over joden uitgelaten, maar dat heeft veeleer betrekking op joden als religieuzen en sociopolitieke belangengroep, dan als “ras”. Hij bekritiseerde met name de wijze waarop zij hun godsdienst in de openbare communicatie met niet-joden (met name Christenen) voordragen (onwaarachtig, “schijnheilig”), dan de inhoud van die godsdienst zelf. Van “opzettelijk”beledigen is al helemaal geen sprake.

Trouwens, er kan ten principale slechts sprake van “beledigen” zijn, als eerst is aangetoond – in dit geval door het OM! – dat het geschrevene ONwaar zou zijn. Aan elke “belediging” als het geen plat schelden betreft, gaat noodzakelijkerwijs het Waarheidscriterium vooraf.

Er bestaat geen waarheid, of er is altijd wel iemand of een groep beledigd door. Vooral zij welke die waarheid liever niet geopenbaard zien! Het zou – ook in Rechte – ondenkbaar moeten zijn dat aan “gekwetst” of “beledigd” zijn het primaat boven Waarheid zou worden gegeven. Door negatie van het waarheidsprincipe is dit wat dit Hof demonstreert.

Dit fundamentele waarheidsaspect is tijdens de zitting in het geheel niet aan de orde geweest, waardoor een oordeel over "beledigend" een slag in de lucht wordt. Alleen al op deze grond moet de beschuldiging "belediging" ongegrond worden verklaard.

Gezien de nadruk door OM en Hof tijdens de zitting op "de Holocaust" gelegd, werd de schijn gewekt alsof Artikel 137 c. WvS werd geïnstrumentaliseerd om kritische feiten en meningen over "de Holocaust" te kunnen vervolgen. Indien dit juist zou zijn, wordt via de achterdeur de door het Parlement verworpen Strafbaarstelling van "Holocaustontkenning"(!!) de facto door het OM gepraktiseerd. In dat geval is er sprake van "Misbruik van Recht" en dient de zaak geseponeerd.

4. Na deze causale onjuistheden, kom ik aan de principiële ontoelaatbaarheid van de vervolging van de heer Smelt, c.q. het requisitoir van de OvJ.

Dat zijn er meerdere en van eminent belang. De eerste is de vervolging zelf. Vrijheid van Meningsuiting is niet voor niets een Universeel Mensenrecht. Het gaat niet aan, om in een triviale zaak als deze het principe van de Vrije Meningsuiting geweld aan te doen. Niet voor niets zegt de Verklaring van de Rechten van de Mens:

"*Ieder heeft het recht op vrijheid van mening, wat insluit niet verontrust te worden omwille van zijn meningen en door om het even welk uitdrukkingsmiddel zonder inachtneming van grenzen, inlichtingen en ideeën op te zoeken, te ontvangen en te verspreiden."*

Het gaat niet aan dat overheden lichtvaardig en onder arbitraire omstandigheden burgers verontrusten, bijvoorbeeld door in geval van triviaal te noemen klachten van particulieren, zoals deze, hen voor Strafrechters te slepen. Een overheid die daaraan medewerking verleent, ondergraaft de geloofwaardigheid bij de burger met betrekking tot dit Fundamentele Mensenrecht. Slechts bij wijze van hoge uitzondering, in flagrante en objectief bewijsbare schade aanrichtende gevallen, zou een verantwoordelijke overheid daartoe moeten overgaan.

Daar waar overheden of particulieren om hen moverende redenen (delen van) de Vrijheid van Meningsvorming buiten werking wensen te stellen, begeeft men zich op een hellend vlak. In het algemeen geldt voor Vrijheid van Meningsuiting: Ze geldt voor alle uitingen, of anders geldt ze helemaal niet.

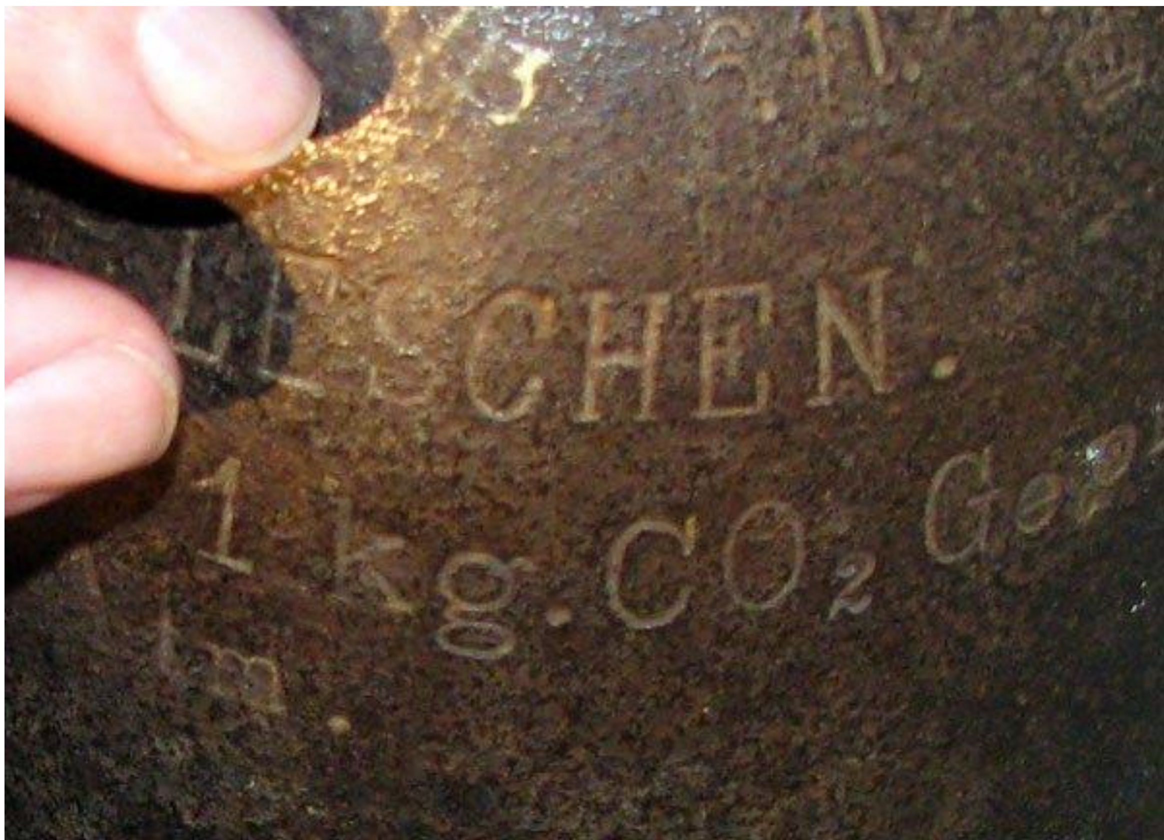
Bij strafzaken zoals deze, waar de OvJ slechts via arbitraire subjectieve interpretaties en etymologische exegese meent aan te tonen dat van "belediging" sprake zou zijn, wordt daarom ernstig afbreuk gedaan aan de Universele Waarde van het Recht op Vrije Meningsuiting. De grootste terughoudendheid is bij vervolgingen waarbij dit Recht in de beleving van de burger wordt aangetast, vereist. Nogmaals, dit soort klachten behoort het Universele Grondrecht niet te overrulen.

5. Dan kom ik tot de daadwerkelijke behandeling van deze klacht voor de Rechtbank. Zoals bij Punt 3. betoogd, betreft de kern van de aanklacht voor een belangrijk deel uitlatingen van gedaagde m.b.t. "de Holocaust". Mijzelf beschouwend als materiedeskundig op dit gebied, was ik verbijsterd over de onkunde, ja stuitende afwezigheid van relevante kennis op dit gebied bij Officier en Rechtbank. Deze magistraten toonden zich terzake als een groep loodgieters in een operatiekamer.

Frank en vrij werd door hen gesproken over "*de*" Holocaust, als ware dat een eenduidig, gedefinieerd en mathematisch begrip! ***Welke*** holocaust bedoelt u, edelachtbare dames en heer?

- Die met "6 miljoen" "vergaste" joden in Auschwitz?
- Of die met 1 miljoen "vergaste joden" in Auschwitz?
- Die waarbij Hitler "het hele joodse Volk" wilde uitroeien?
- Die waarbij Hitler alleen "de Europese joden" wilde uitroeien?
- Die met 1,5 miljoen "vergaste joden" in Majdanek in 7 "gaskamers"?
- Of die met 78.000 "vermoedelijk vermoorde" joden in Majdanek met thans nog maar 2 veronderstelde "gaskamers"?

Heeft u trouwens ooit van al die miljoenen lijken wel eens enig fysiek bewijs gezien?



Zogenaamd "bewijs" in Majdanek. Een fles met onschuldig koolstofdioxide die zou zijn gebruikt voor koolstofmonoxide-vergassingen. De schaapjes geloven het toch wel.

Heeft u kennis van één (1) autopsierapport waarin één (1) "vergaste" of menselijk restant wordt beschreven? Nee, natuurlijk niet: ze waren en zijn er niet.

Kunt u, of iemand anders een massagraf aanwijzen waarin zich restanten van massaal "vergaste" joden (hebben) bevonden? Of zelfs maar één 1 bewezen "vergaste"?

Gelooft u mij edelachtbaren, zo kan ik nog tien pagina's met onjuistheden, onduidelijkheden, ontbreken aan concrete, forensische en/of fysische bewijzen opsommen. Zij alle – samen met

indrukwekkende tegenbewijzen wijzen op aanzienlijk minder omgekomen joden dan het Talmoedische Vertelsel van “6 Miljoen”.

En, voor “gaskamers” en massavergassingen zijn al helemaal geen forensische bewijzen. Nee, gelooft u mij niet, ga maar af op wat huidige Holocausthistorici van naam daarover zeggen: “Geen bewijs”. Wist u dat? De thans grootste Holocaustcoryfee, de Nederlands-joodse Prof. Dr. enz., enz. Robert-Jan van Pelt, stelde twee jaar geleden voor Auschwitz maar af te breken, want er is toch geen bewijs voor de moord op X hoeveelheden joden in “gaskamers”. Hij zegt: “Het moet maar worden geloofd”. En dat van mensen die al 70 jaar het ene na het andere fantasmagorische getal over schizofrene aantallen over ons hebben uitgestort.

De bewijzen dat dit NIET gebeurde bestaan al decennia, maar ze worden U en mij stelselmatig onthouden.

Bent u nu “beledigd”? U kunt dan beter verheugd zijn dat het u aan het denken zet.

Nee, als u ook maar één zinnig woord over het Historisch vraagstuk “holocaust” wilt horen, moet u niet bij strafrechters te raden gaan. Dat vraagstuk hoort niet te worden “opgelost” door strafrechters, maar in een open en eerlijke uitwisseling van kennis en onderzoek. Zonder Heilige taboes, zonder een Talmoedische “Numerus Fixus” van “Zes Miljoen” en zonder dat mensen roepen te stoppen omdat zij anders (i.c. de derde generatie) zeggen “beledigd” of “gekwetst” te zijn en daarbij strafrechters voor hun karretje (proberen) te spannen! Onze geschiedenis is geen joods monopolie.

Ook dit is een reden voor deze (en andere) rechtbanken om buiten “de Holocaust” te blijven. Beste rechters, u bezit eenvoudig de competentie niet om daarin iets zinnigs bij te dragen. Dat is geen schande, maar wees dan eerlijk, en pretendeer niet daarin deskundig te zijn. Laat deze geschiedenis aan deskundigen over en onthoud u van meningen daaromtrent. U weet daarvan net zo weinig als iedereen: dat wat “algemeen bekend” is. Niets dus.

Dat bleek overduidelijk tijdens de zitting. Een officier die *frisch und fröhlich* spreekt over “de Holocaust” (*“ontkent u de Holocaust?”*). Pardon, weledelgestrenge dame, zojuist uit de collegebanken, welke van de 148 in de Bijbel genoemde “holocausts” bedoelt u eigenlijk? O, die welke op mijn tekstverwerker automatisch van een Hoofdletter “H” wordt voorzien zeker? Tellen die 148 Bijbelse holocausts dus niet meer mee? Kijk, dat vind ik nou beledigend, om willen en wetens je eigen “Holocaust” boven die van alle anderen te willen plaatsen . . .

Lijden en dood kennen geen hiërarchie en elke van de vele genocides uit de afgelopen eeuw was “uniek” op de eigen manier.

En dan de voorzitter van de Rechtbank, die op de voorzichtige opmerking van beklaagde dat “het bestaan van gaskamers allesbehalve is vastgesteld”, snedig vroeg: *“Waar zijn die zes miljoen joden dan anders gebleven?!* Werkelijk hilarisch, als het niet zo droevig de staat van Holocaust gehersenspoeld zijn zou blootleggen.

Waar ze gebleven zijn Edelachtbare?

- Er waren nooit meer dan 4,5 miljoen joden onder Duitse heerschappij; van hen deporteerde Stalin er vooraf in het kader van zijn “verschroeide aarde” zeker 1,5 miljoen naar de Goelags en het Oosten (Wilt u daarvoor demografische en statistische

bewijzen van professionele onderzoeken en onderzoekers? Ik geef ze u wat graag, op eerste aanvraag.)

- Op grond van recente joodse en Israëlische officiële cijfers van overlevenden kan eenvoudig worden teruggerekend dat minstens 3 miljoen van hen na de Duitse nederlaag in 1945 in leven waren.
- Dat stelt het maximale aantal joodse omgekomenen door alle oorzaken (alle kampen samen: volgens het Int. Rode Kruis ca. 400.000, verder aan oorlogshandelingen, ziekten, natuurlijke sterfte, moord, zelfmoord, in het Sovjet Leger, enz., enz.) op minder dan 1,5 miljoen. Vindt u dat "beledigend"? Ik niet, ik ben zelfs buitengewoon verheugd dat er zoveel joden minder zijn omgekomen dan aanvankelijk werd gezegd. U ook? Veel joden niet. Die zijn des Duivels als het ze wordt aangetoond (overigens zonder ooit één betrouwbaar bewijs voor het eigen getal te geven!).

Dus, weledelgestrenge rechters, nu heeft u enig idee waar "die joden zijn gebleven" en ook waar al die overlevenden en aantallen hedendaagse joden vandaan komen. Gaarne tot nadere informatie bereid.

Ik ga er maar mee stoppen voorlopig. Op 24 december is de uitspraak in deze "zaak" die nooit een zaak had moeten zijn.

Ik voorspel dat de heer Smelt wordt veroordeeld. Hij had geen verdediger, ook geen deskundige die hem terzijde stond, zodat hij er moederziel alleen voor stond. Precies zoals het OM het moet hebben in dit soort gevallen. Zijn verweer stoelde voornamelijk op Bijbelse items en de controverse Christenen-Joden, waarvoor hij gezien de lichaamstaal van de rechters de handen niet op elkaar kreeg. Ze luisterden beleefd, maar dat was alles. Op de vraag van de rechter of er geen "Zes Miljoen" joden waren vermoord, antwoordde hij: "Zij overdrijven dat". Wel, dat is waar, maar niet het type antwoord waarmee hij punten scoort bij rechters.

Mocht hij of iemand anders ooit deskundige hulp in dit soort zaken nodig hebben, dan ben ik altijd bereid gratis en belangeloos als adviseur op te treden. Hoewel geen religieus Christen, voel ik mij een filosofische Christen en zie ik dat als zeg maar naastenliefde. Het is maar dat u het weet.

Holocaustvervolging in de 21^e Eeuw is kwalijker dan de Kettervervolging uit de Middeleeuwen, want toen werd er soms nog wel een iemand vrijgesproken. Net als toen wordt ook nu "Recht" gesproken op basis van "horen zeggen" ("getuigen") en via langdurige door hersenspoeling opgedane ideeën. Werkelijk, geen enkel verschil. Ooit schreef ik een artikel waarin ik aantoon dat de hedendaagse Holocaustvervolging op 33 belangrijke punten analoog is aan die van de Kettervervolgingen destijds. Hier de eerste tien:

1. De 'misdaad' is *ongeloof* in een (staats)religieus dogma.
2. De aanklacht komt van *gelovigen,* vervolging en veroordeling vindt plaats door wereldlijke autoriteiten.
3. Een eerlijk proces is *per definitie uitgesloten*; rechters zijn onder Holocaustwetgeving *zelf* strafbaar als zij argumenten van ketters/'ontkenners' overnemen of hen vrijspreken (cirkeljustitie).
4. Naar argumenten wordt niet geluisterd: het rechtsprincipe van *Hoor en Wederhoor,* wordt geschonden.
5. De bewijsvorm is Middeleeuws: '*bekentenissen' en 'ooggetuigen'.*

6. *Waarheid pleit niet vrij*.[1] Zich beroepen op feiten en waarheid wordt als bevestiging van de ‘misdaad’ beschouwd.
7. Zoals Ketters door de Inquisitie ten onrechte werden gelijkgesteld aan *valse ‘voorlopers’* (de *anti*-Christelijke Katharen), zo worden revisionisten vereenzelvigd met nazi’s en fascisten.
8. Vervolgden maken zich *niet schuldig* aan criminele feiten; zij analyseerden de officiële opvattingen en maakten hun kritische bevindingen daarover openbaar; *dat* maakt hen strafbaar.
9. Zij riepen nooit op tot, noch pleitten ooit voor haat of geweld.
10. Vervolging is niet gericht tegen argumenten, maar tegen *personen*.
11. Enz., enz.

[1] Tijdens het Zündel-proces in Canada in 1987 zei het Hof tegen beëdigd getuige à décharge professor Faurisson: *“Neemt u er nota van dat waarheid hier geen verdediging is. Het doet er voor ons niet toe of wat u zegt juist is; het is niet van belang of wat u zegt juist is of niet. Van belang voor ons is de pijn die u mogelijk veroorzaakt in een deel van de Canadese maatschappij.”* http://www.jailingopinions.com/toben.html

O ja, ik ga hier niet in op de criminele justitiële vervolgingen van Holocaust revisionisten in Duitsland en Oostenrijk. Die zijn in Nederland gelukkig niet aan de orde.

[De afbeelding van de boze rechter welke ik bij dit artikel plaats, heeft betrekking op de in die landen vandaag nog toegepaste walgelijke “rechtspraak” , waarbij een Bewijsverbod geldt, Waarheid niet vrijpleit en advocaten van revisionisten in de rechtszaal gevangen worden genomen en tot 3,5 jaar cel veroordeeld (Mr. Sylvia Stolz, morele verdedigster van de Duitse justitiële stiel, door velen “de Duitse Jeanne d’Arc” genoemd). De voorzitter van de rechtbank in Zutphen was in tegenstelling tot het plaatje een aardige, alleszins correcte en redelijk overkomende man. Hij had alleen deze zaak daar nooit moeten accepteren.]